

Przedmiot do wyboru: Sztuka interpretacji - teoria i metodologia - opis przedmiotu

Informacje ogólne	
Nazwa przedmiotu	Przedmiot do wyboru: Sztuka interpretacji - teoria i metodologia
Kod przedmiotu	09.2-WH-FOIEP-SZI-S16
Wydział	Wydział Humanistyczny
Kierunek	Filologia polska
Profil	ogólnoakademicki
Rodzaj studiów	pierwszego stopnia
Semestr rozpoczęcia	semestr zimowy 2019/2020

Informacje o przedmiocie	
Semestr	5
Liczba punktów ECTS do zdobycia	2
Typ przedmiotu	obieralny
Język nauczania	polski
Sylabus opracował	- dr hab. Dorota Kulczycka, prof. UZ - prof. zw. dr hab. Małgorzata Mikołajczak - dr hab. Anastazja Seul, prof. UZ

Formy zajęć					
Forma zajęć	Liczba godzin w semestrze (stacjonarne)	Liczba godzin w tygodniu (stacjonarne)	Liczba godzin w semestrze (niestacjonarne)	Liczba godzin w tygodniu (niestacjonarne)	Forma zaliczenia
Ćwiczenia	30	2	-	-	Zaliczenie na ocenę

Cel przedmiotu

Zasadniczym celem zajęć jest zapoznanie studentów z refleksją teoretyczną dotyczącą interpretacji utworów literackich, ukazanie technik i strategii interpretacyjnych, wypracowanych na gruncie rozmaitych szkół literaturoznawczych oraz zaznajomienie z metodami badawczymi, jawiącymi się jako zbiór założeń i narzędzi, które umożliwiają identyfikację, rozumienie i wyjaśnianie dzieła literackiego.

Wymagania wstępne

brak

Zakres tematyczny

Zakres tematyczny przedmiotu obejmuje zaplecze teoretycznoliterackie dla interpretacji dzieła literackiego, przygotowuje do wielokierunkowego czytania tekstów literackich. Omawiane zagadnienia: Miejsce interpretacji w nauce o literaturze. Strategie, modele i kierunki interpretacyjne we współczesnym literaturoznawstwie. Najważniejsze kierunki w interpretacji tekstu (lektura hermeneutyczna, metoda strukturalistyczna, metoda dekonstrukcyjna, metoda intertekstualna, interpretacja semiotyczna, eksplikacja tekstu). Konstruktywistyczna teoria interpretacji Stanleya Fisha. Interpretacja i nadinterpretacja. Interpretacja a użycie. Etyka i filozofia interpretacji. Teoria a praktyka interpretacyjna. Sztuka interpretacji. Bazę materiałową ćwiczeń stanowią zarówno rozprawy teoretyczne, jak i przykładowe studia interpretacyjne.

Metody kształcenia

praca z tekstem źródłowym, rozmowa nauczająca, dyskusja, dyskusja punktowana, prezentacja wypowiedzi o charakterze analityczno-interpretacyjnym

Efekty uczenia się i metody weryfikacji osiągania efektów uczenia się

Opis efektu	Symbole efektów	Metody weryfikacji	Forma zajęć
student na podstawie twórczej analizy samodzielnie proponuje sposoby rozwiązywania problemów interpretacyjnych	KEP1_K05	- aktywność w trakcie zajęć - dyskusja	Ćwiczenia
student ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu sztuki interpretacji	KEP1_W03	- aktywność w trakcie zajęć - kolokwium - praca pisemna	Ćwiczenia

Opis efektu	Symbolo efektów	Metody weryfikacji	Forma zajęć
student umie przeprowadzić krytyczną analizę i interpretację tekstu z zastosowaniem typowych metod, uwzględniając kontekst społeczny i historyczno-kulturowy	• KFP1_U14	• aktywność w trakcie zajęć • praca pisemna	• Ćwiczenia
Student ma podstawową wiedzę o głównych kierunkach rozwojowych metodologii dotyczącej interpretacji tekstów literackich	• KFP1_W10	• aktywność w trakcie zajęć • obserwacja i ocena aktywności na zajęciach	• Ćwiczenia
student zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji tekstów, uwzględniając ich umiejscowienie w momencie dziejowym	• KFP1_W12	• aktywność w trakcie zajęć • dyskusja • kolokwium • praca pisemna	• Ćwiczenia

Warunki zaliczenia

aktywny udział w zajęciach potwierdzający znajomość lektur teoretycznych, złożenie pracy pisemnej, zaliczenie kolokwium

Literatura podstawowa

1. Eco U., Rorty R., Culler J., Brooke-Rose Ch., *Interpretacja i nadinterpretacja*, red. S. Collini, przeł. T. Bieroń, Kraków 1996.
2. Fish S., *Dowodzenie vs perswazja: dwa modele krytycznej działalności* (przeł. K. Arbiszewski), „Teksty Drugie” 1999, nr 6.
3. Kuźma E., *Teoria interpretacji – dziś*, [w:] *Polonistyka w przebudowie*, s. 267-281.
4. Markiewicz H., *Interpretacja semantyczna dzieł literackich*, [w:] *Wymiary dzieła literackiego*, Kraków 1984.
5. Markiewicz H., *O falsyfikowaniu interpretacji literackich*, [w:] „Pamiętnik Literacki” 1996, z. 1, s. 59-73 lub [w:] *Wiedza o literaturze i edukacja. Księga referatów Zjazdu Polonistów*. Warszawa 1995, pod red. T. Michałowskiej, Z. Golińskiego, Z. Jarosińskiego, Warszawa 1996, s. 505-522 lub [w:] H. Markiewicz, *Dopowiedzenia. Rozprawy i szkice z wiedzy o literaturze*, Kraków 2000, s. 77-101.
6. Markowski M.P., *Interpretacja i literatura*, „Teksty Drugie” 2001, nr 5, s. 50-66.
7. Nycz R., *Teoria interpretacji: problem pluralizmu*, [w:] *Tekstowy świat*, Warszawa 1995, s. 83-120.
8. Pilch A., *Kierunki interpretacji tekstu poetyckiego. Literaturoznawstwo i dydaktyka*, Kraków 2003 (tu: Wprowadzenie, s. 13-27).
9. Sławiński J., *Miejsce interpretacji*, Gdańsk 2006, s. 21-55.
10. Bieżące artykuły dotyczące analizy i interpretacji dzieła literackiego, publikowane na łamach „Pamiętnika Literackiego”, „Tekstów Drugich”, „Ruchu Literackiego” oraz innych czasopism literaturoznawczych.

Bazę materiałową stanowić mogą także teksty literackie zaproponowane przez prowadzącego zajęcia.

Literatura uzupełniająca

1. Barańczak S., *Kim naprawdę byli „dwaj panowie stateczności”? albo: Z frontu walki o gdybizm, albo: Sławiński nareszcie uzupełniony*, [w:] *Poezja i duch uogólnienia*, Kraków 1996 lub „Teksty Drugie” 1994, nr 4.
2. Bauman Z., *Nad granicami anarchizmu interpretacyjnego*, „Teksty Drugie” 1997, nr 6.
3. *Czytamy utwory współczesne. Analizy*, red. T. Kostkiewiczowa, A. Okopień-Sławińska, J. Sławiński, Warszawa 1967.
4. *Interpretacje aksjologiczne*, red. W. Panas, a. Tyszczyk, Lublin 1997.
5. Kałaga W., *Tekst – wirtualność – interpretacja: w sprawie przybijania gwoździ*, „Teksty Drugie” 1997, nr 6.
6. Kuźma E., *Interpretacja jako wiedza radosna*, „Teksty Drugie” 1997, nr 6.
7. *Lekcje czytania. Eksplikacje literackie*. cz. 1, praca zbiorowa pod red. W. Dynaka i A. W. Labudy, Warszawa 1991,
8. *Liryka polska. Interpretacje*, pod red. J. Sławińskiego i J. Prokopa, Kraków 1966.
9. Markiewicz H., *Staroświeckie glosy*, „Teksty Drugie” 1997, nr 6.
10. Michałowski P., *Porozmawiajmy o chmurach* (Wisława Szymborska, „Chmury”), [w:] *Glosy, formy, światy. Warianty poezji nowoczesnej*, Kraków 2008, s. 313-320.
11. Mikołajczak M., *„W cieniu heksametru”. Interpretacje wierszy Zbigniewa Herberta*, Zielona Góra 2004, s. 135-151.
12. Mikołajczak M., *Eksplikacja „Epitafium Rzymowi” Mikołaja Sępa Szarzyńskiego*, [w:] *Studia i Materiały. XLI Filologia Polska* 8, red. Cz. P. Dutka, Zielona Góra 1995, s. 169-177.
13. Morawski S., *O zdradliwej swobodzie interpretacji*, „Teksty Drugie” 1997, nr 6.
14. Opacka-Walasek D., *Uwiedziony pięknem świata. O „modlitwie Pana Cogito – podróżnika” Zbigniewa Herberta*, [w:] *Interpretacje aksjologiczne... dz. cyt.*, s. 281-298.
15. Pawelec D., *Wartość języka. Wartość w języku. „Moja wierna mowa” Czesława Miłosza*, [w:] *Interpretacje aksjologiczne*, red. W. Panas, A. Tyszczyk, Lublin 1997, s. 235-246.
16. Przybylski R., *Et In Arcadia ego. Esej o tęsknotach poetów*, Warszawa 1966.
17. Przybylski R., *W celi śmierci*, [w:] *Baśń zimowa. Esej o starości*, Warszawa 1998, s. 101-126.
18. Ricoeur P., *Język, tekst, interpretacja. Wybór pism*. Oprac. i przeł. K. Rosner, Warszawa 1989.
19. Sławiński J., *Miron Białoszewski: Ballada od rymu*, [w:] *Liryka polska. Interpretacje*. Pod red. J. Sławińskiego i J. Prokopa, Kraków 1966, s. 403-415.

Uwagi

Jest to przedmiot opcjonalny, wybierany z oferty przedmiotów do wyboru Instytutu Filologii Polskiej; przedmiot zostanie uruchomiony w zależności od potrzeb i zainteresowania w danym semestrze studiów I stopnia (na podstawie deklaracji studentów/elektronicznego wyboru przedmiotów).

Zmodyfikowane przez dr Krystian Saja (ostatnia modyfikacja: 04-07-2019 18:06)

Wygenerowano automatycznie z systemu SylabUZ