

# Teoria poznania - opis przedmiotu

Informacje ogólne	
Nazwa przedmiotu	Teoria poznania
Kod przedmiotu	08.1-WH-FP-TP-S16
Wydział	<a href="#">Wydział Humanistyczny</a>
Kierunek	Filozofia
Profil	ogólnoakademicki
Rodzaj studiów	pierwszego stopnia z tyt. licencjata
Semestr rozpoczęcia	semestr zimowy 2016/2017

Informacje o przedmiocie	
Semestr	5
Liczba punktów ECTS do zdobycia	5
Typ przedmiotu	obowiązkowy
Język nauczania	polski
Sylabus opracował	<ul style="list-style-type: none"><li>dr hab. Krzysztof Kilian, prof. UZ</li></ul>

Formy zajęć					
Forma zajęć	Liczba godzin w semestrze (stacjonarne)	Liczba godzin w tygodniu (stacjonarne)	Liczba godzin w semestrze (niestacjonarne)	Liczba godzin w tygodniu (niestacjonarne)	Forma zaliczenia
Wykład	30	2	-	-	Egzamin
Ćwiczenia	30	2	-	-	Zaliczenie

## Cel przedmiotu

1. Cele merytoryczne: (a) wprowadzenie do podstawowych zagadnień teorii poznania; (b) przygotowanie studenta do samodzielnych analiz tekstów poświęconych problematyce epistemologicznej. 2. Cel ogólny: umiejętność wymiany poglądów.

## Wymagania wstępne

Bez wymagań wstępnych

## Zakres tematyczny

**Wykład:** 1. przedmiot teorii poznania; 2. programy uprawiania teorii poznania; 3. teoria poznania a problem hierarchii wiedzy filozoficznej; 4. spór o źródła poznania (przedmiot sporu i jego uczestnicy); 5. spór o przedmiot poznania i granice wiedzy (realizm a idealizm epistemologiczny; realizm a antyrealizm: metafizyczny, epistemologiczny i semantyczny aspekt sporu); 6. prawda (wielowymiarowość pojęcia prawdy; nośniki prawdy; klasyczna teoria prawdy a teorie nieklasyczne; teorie realistyczne a teorie antyrealistyczne; relatywizm i absolutyzm w teorii prawdy); 7. spór o uniwersalia (istota sporu i uczestnicy).

**Ćwiczenia:** 1. przekonania i ich własności (ideały epistemiczne, przekonania racjonalne i irracjonalne, wiedza aprioryczna i aposterioryczna); 1.1. uzasadnianie epistemiczne; 2. percepcja (dane zmysłowe, uteoretyzowanie obserwacji); 3. wiedza I (pewność, indukcja, prawdopodobieństwo, fallibilizm); 4. wiedza II (wiarygodność, wiedza jako uzasadnione przekonanie, wiedza milcząca, wnioskowanie do najlepszego wyjaśnienia); 5. relatywizm i niewspółmierność (relatywizm, sceptycyzm, nihilizm, anty-antyrelatywizm, płaszczyzny niewspółmierności, niewspółmierność a nieprzekładalność).

## Metody kształcenia

**Wykład:** W zależności od potrzeb stosowane będą przede wszystkim trzy formy wykładu: informacyjny, konwersatoryjny i syntetyczny. Ten pierwszy zapoznawał będzie słuchaczy z odpowiednimi partiami materiału. Ten drugi aktywizował będzie słuchaczy w toku wykładu, słuchacze zachęceni będą do krótkiej dyskusji i zadawania pytań, zwłaszcza w sytuacjach, gdy jakieś partie omawianego materiału wydawać się im będą niezrozumiałe. Ten trzeci podsumowywał będzie omówiony materiał i ułatwiał zapamiętywanie najważniejszych kwestii omawianych w trakcie wykładu.

**Ćwiczenia:** Główny nacisk położony jest na metody integrujące wiedzę i umiejętności z różnych dziedzin oraz na metody kształcące umiejętność wymiany poglądów. Z tych drugich eksploatowane będą przede wszystkim: dyskusje prowadzone tokiem parlamentarnym i dialogowym. Z tych pierwszych: projekt pod postacią prezentacji multimedialnej. Projekt, w którym osoby go realizujące przyjmują role ekspertów, jest wprowadzeniem do dyskusji parlamentarnych i dialogowych.

## Efekty kształcenia i metody weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia

Opis efektu	Symbole efektów	Metody weryfikacji	Forma zajęć
Student zna podstawową terminologię epistemologiczną w języku polskim – potrafi definiować podstawowe pojęcia teorii poznania	<ul style="list-style-type: none"><li>KE1_W02</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>aktywność w trakcie zajęć</li><li>dyskusja</li><li>przygotowanie projektu</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Wykład</li><li>Ćwiczenia</li></ul>
Ma uporządkowaną znajomość i zrozumienie głównych problemów teorii poznania – potrafi je opisać i wskazać sposoby ich rozwiązywania.	<ul style="list-style-type: none"><li>KE1_W04</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>aktywność w trakcie zajęć</li><li>obserwacja i ocena aktywności na zajęciach</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Wykład</li><li>Ćwiczenia</li></ul>

Opis efektu	Symbole efektów	Metody weryfikacji	Forma zajęć
Zna i rozumie argumenty wybranych autorów na podstawie samodzielnej lektury ich pism – potrafi zrekonstruować używane przez nich założenia, tezy i argumenty.	• KF1_U05	• aktywność w trakcie zajęć • egzamin - ustny, opisowy, testowy i inne • przygotowanie projektu	• Wykład • Ćwiczenia
Efektywnie organizuje własną pracę i krytycznie ocenia jej stopień zaawansowania – potrafi zaplanować poszczególne kroki w realizacji zamierzonego celu i ocenić stopień ich zrealizowania	• KF1_K04	• obserwacja i ocena aktywności na zajęciach • przygotowanie projektu	• Wykład • Ćwiczenia

## Warunki zaliczenia

(1) wykonanie projektu (ocena), (2) aktywny udział w dyskusji na każdym zajęciach (ocena), (3) ustne kolokwium (ocena). Ocena końcowa: średnia z (1)-(3).

## Obciążenie pracą

Obciążenie pracą	Studia stacjonarne (w godz.)	Studia niestacjonarne (w godz.)
Godziny kontaktowe (udział w zajęciach; konsultacjach; egzaminie, itp.)	90	-
Samodzielna praca studenta (przygotowanie do: zajęć, kolokwium, egzaminu; studiowanie literatury przygotowanie: pracy pisemnej, projektu, prezentacji, raportu, wystąpienia; itp.)	50	-
<b>Łącznie</b>	<b>140</b>	<b>-</b>
Punkty ECTS	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Zajęcia z udziałem nauczyciela akademickiego	3	-
Zajęcia bez udziału nauczyciela akademickiego	2	-
<b>Łącznie</b>	<b>5</b>	<b>-</b>

## Literatura podstawowa

1. Kazimierz Ajdukiewicz, **Zagadnienia i kierunki filozofii**, Czytelnik, Warszawa 1983 (lub wydania nowsze),
2. Roderick M. Chisholm, **Teoria poznania**, tłum. R. Ziemińska, Instytut Wydawniczy Daimonion, Lublin 1994,
3. Adam Chmielewski, **Niewspółmierność, nieprzekładalność, konflikt. Relatywizm we współczesnej filozofii analitycznej**, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław 1997,
4. Józef Dębowski, *Fundamentalizm epistemologiczny i jego uzasadnienie*, w: Marek Szulakiewicz i Zbigniew Karpus (red.), **Fundamentalizm i kultury**, Wydawnictwo Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń 2005, s. 129-142,
5. Idem, **Prawda i warunki jej możliwości**, Instytut Filozofii UWM, Olsztyn 2010,
6. Marek Hetmański, *Epistemologia jako filozoficzna refleksja nad poznaniem i wiedzą*, „Etiudafilozoficzna. Wirtualne czasopismo filozoficzne” [http://www.etiudafilozoficzna.pl/Tematy/epi/epistemologia.html#\\_ftnref32](http://www.etiudafilozoficzna.pl/Tematy/epi/epistemologia.html#_ftnref32)
7. Kazimierz Jodkowski, **Teza o niewspółmierności w ujęciu Thomasa S. Kuhna i Paula K. Feyerabenda**, „Realizm. Racjonalność. Relatywizm” t. 1, Wydawnictwo UMCS, Lublin 1984,
8. Adam Morton, **Przewodnik po teorii poznania**, przekł. Tadeusz Baszniak, Wydawnictwo Spacja, Warszawa 2002,
9. Stanisław Judycki, *Idealizm i antyrealizm*, w: Urszula Żegleń (red.), **Pragmatyzm i filozofia Hilarego Putnama**, Wydawnictwo UMK, Toruń 2001, s. 117-128, [http://www.wnsts.strony.univ.gda.pl/filozofia/pracownicy/judycki/doc/Idealizm\\_i\\_antyrealizm.pdf](http://www.wnsts.strony.univ.gda.pl/filozofia/pracownicy/judycki/doc/Idealizm_i_antyrealizm.pdf),
10. Idem, *O klasycznym pojęciu prawdy*, „Roczniki Filozoficzne” 2009, tom XLIX z. 1, s. 25-62, [http://www.kul.pl/files/108/O\\_klasycznym\\_pojeciu\\_prawdy.pdf](http://www.kul.pl/files/108/O_klasycznym_pojeciu_prawdy.pdf)
11. Idem, **Realizm i idealizm**, [http://www.kul.pl/files/57/wydzial/judycki/Realizm\\_i\\_idealizm.pdf](http://www.kul.pl/files/57/wydzial/judycki/Realizm_i_idealizm.pdf)
12. Idem, *Twardy problem realizmu metafizycznego i współczesny antyrealizm*, „Roczniki Filozoficzne” 2009, tom LVII, z. 1, s. 49-74, [http://www.kul.pl/files/57/roczniki\\_filozoficzne/2009\\_57\\_1/049\\_judycki.pdf](http://www.kul.pl/files/57/roczniki_filozoficzne/2009_57_1/049_judycki.pdf),
13. Idem, *Wiedza a priori – struktura problemu*, „Roczniki Filozoficzne” 1998/1999, tom XLVI/XLVII, s. 6-66, [http://www.wnsts.strony.univ.gda.pl/filozofia/pracownicy/judycki/doc/Wiedza\\_a\\_priori.pdf](http://www.wnsts.strony.univ.gda.pl/filozofia/pracownicy/judycki/doc/Wiedza_a_priori.pdf),
14. Jan Woleński, **Epistemologia poznanie prawda wiedza realizm**, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2007,
15. Idem, *Metateoretyczne problemy epistemologii*, „Diametros” 2005, Nr 6, s. 70-93,
16. Andrzej L. Zachariasz, **Poznanie teoretyczne. Jego konstytucja i status**, Wydawnictwo UMCS, Lublin 1990,

## Literatura uzupełniająca

1. Alfred J. Ayer, **Filozofia w XX wieku**, przekł. Tadeusz Baszniak, PWN, Warszawa 1997,
2. Józef Dębowski, **Bezpośredniość poznania. Spory – dyskusje – wyniki**, Wydawnictwo UMCS, Lublin 2000, s. 336,
3. Idem, *Pytanie o prawdę. Między odkrywaniem prawdy a jej kreowaniem*, w: idem (red.) **Prawdy o prawdzie. Lubelskie odczyty filozoficzne. Zbiór czwarty**, Wydawnictwo UMCS, Lublin 1994, s. 9-13.
4. Clifford Geertz, *Anty anty-relatywizm*, przekł. Joanna Minksztym, w: Michał Buchowski (red.), **Amerykańska antropologia postmodernistyczna**, Wydawnictwo Instytutu Kultury 1999, s. 38-63,
5. Marek Hetmański (red.), **Epistemologia współcześnie**, Universitas, Kraków 2008,
6. Kazimierz Jodkowski, **Wspólnoty uczonych, paradygmaty i rewolucje naukowe**, „Realizm. Racjonalność. Relatywizm” t. 22, Wydawnictwo UMCS, Lublin 1990,
7. Stanisław Judycki, *Argumenty na rzecz antyrealizmu globalnego*, „Studia Philosophica Wratislaviensia” 2010, tom 2, s. 13-28, [http://www.wnsts.strony.univ.gda.pl/filozofia/pracownicy/judycki/doc/Argumenty\\_na\\_rzecz\\_antyrealizmu.pdf](http://www.wnsts.strony.univ.gda.pl/filozofia/pracownicy/judycki/doc/Argumenty_na_rzecz_antyrealizmu.pdf),
8. Idem, *O klasycznym pojęciu prawdy*, „Roczniki Filozoficzne” 2009, tom XLIX z. 1, s. 25-62, [http://www.kul.pl/files/108/O\\_klasycznym\\_pojeciu\\_prawdy.pdf](http://www.kul.pl/files/108/O_klasycznym_pojeciu_prawdy.pdf),
9. Idem, *Wiedza a posteriori i a priori*, w: Renata Ziemińska (red.) **Przewodnik po epistemologii**, Wydawnictwo WAM, Kraków 2011, <http://www.kul.pl/files/57/wydzial/judycki/wiedza.pdf>

10. Idem, **Realizm i idealizm**, [http://www.kul.pl/files/57/wydzial/judycki/Realizm\\_i\\_idealizm.pdf](http://www.kul.pl/files/57/wydzial/judycki/Realizm_i_idealizm.pdf) ,
11. Idem, *Wiedza a priori – struktura problemu*, „Roczniki Filozoficzne” 1998/1999, tom XLVI/XLVII, s. 6-66, [http://www.wnsts.strony.univ.gda.pl/filozofia/pracownicy/judycki/doc/Wiedza\\_a\\_priori.pdf](http://www.wnsts.strony.univ.gda.pl/filozofia/pracownicy/judycki/doc/Wiedza_a_priori.pdf) ,
12. Henryk Kiereś, *Teoria poznania*, **Powszechna Encyklopedia Filozofii**, [http://www.ptta.pl/pef/pdf/t/teoria\\_poznania.pdf](http://www.ptta.pl/pef/pdf/t/teoria_poznania.pdf) ,
13. Andrzej Maryniarczyk, *Prawda*, w: **Powszechna Encyklopedia Filozofii**, <http://www.ptta.pl/pef/pdf/p/prawda.pdf>
14. Jan Woleński, **Epistemologia. Tom I. Zarys historyczny i problemy metateoretyczne**, AUREUS, Kraków 2000,
15. Idem, **Epistemologia. Tom II. Wiedza i poznanie**, Aureus, Kraków 2001,
16. Idem, **Epistemologia. Tom III. Prawda i realizm**, Aureus, Kraków 2003.

## Uwagi

Zmodyfikowane przez dr hab. Jacek Uglik, prof. UZ (ostatnia modyfikacja: 13-10-2016 17:49)

Wygenerowano automatycznie z systemu SyllabUZ