

Komunikacja literacka i socjologia odbioru tekstu - opis przedmiotu

Informacje ogólne	
Nazwa przedmiotu	Komunikacja literacka i socjologia odbioru tekstu
Kod przedmiotu	15.0-WH-FOIEP-KL-S16
Wydział	Wydział Humanistyczny
Kierunek	Filologiczna obsługa internetu i e-edytorstwo
Profil	ogólnoakademicki
Rodzaj studiów	pierwszego stopnia z tyt. licencjata
Semestr rozpoczęcia	semestr zimowy 2017/2018

Informacje o przedmiocie	
Semestr	6
Liczba punktów ECTS do zdobycia	5
Typ przedmiotu	obowiązkowy
Język nauczania	polski
Sylabus opracował	- dr hab. Leszek Jazownik, prof. UZ - dr hab. Dorota Kulczycka, prof. UZ

Formy zajęć					
Forma zajęć	Liczba godzin w semestrze (stacjonarne)	Liczba godzin w tygodniu (stacjonarne)	Liczba godzin w semestrze (niestacjonarne)	Liczba godzin w tygodniu (niestacjonarne)	Forma zaliczenia
Ćwiczenia	30	2	-	-	Zaliczenie na ocenę

Cel przedmiotu

Zapoznanie studentów z poziomami i płaszczyznami instancji odbiorczych i nadawczych istniejących w literackiej komunikacji. Umiejętne posługiwanie się przez nich pojęciami z zakresu teorii literatury, historii literatury i edytorstwa dotyczącymi m. in.: form komunikacji i wymiany myśli, historycznych zmiennych w umiejętności i sposobach porozumienia się, skutecznego przepływu informacji, recepcji i wartościowania dzieła literackiego, literackich możliwości w zakresie dialogu, monologu, narracji itd. <!-- EndFragment-->

Wymagania wstępne

brak

Zakres tematyczny

Dzieło literackie jako komunikat. Role osobowe w literackiej komunikacji. Autor a narrator. Podmiot liryczny. Polilog, monolog, solilokwium, dialog i dialogowość. Narrator i narracja. Biografia – autobiografia – biografizm – genetyzm. Trójkąt autobiograficzny. Recepcja dzieła literackiego – socjologia odbioru tekstu. Teoria konkretyzacji R. Ingardena. Austinowska teoria aktów mowy a literatura. Perswazyjny charakter tekstu literackiego. Teorie recepcji. Czytelnik jako instancja nowej historii literatury. Współdziałanie w interpretacji tekstów narracyjnych. Socjologia odbioru tekstów literackich w ujęciu Pierre’a Bayarda. Instancje pośredniczące w odbiorze: krytyk i badacz. Instancje pośredniczące w odbiorze: tłumacz i cenzor. Mass media jako „interpretanty” literatury.

Metody kształcenia

dyskusja, praca z tekstem naukowym, referat, metoda heurystyczna, rozmowa nauczająca, sprawdzian, praca kontrolna

Efekty uczenia się i metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się

Opis efektu	Symbole efektów	Metody weryfikacji	Forma zajęć
student ma uporządkowaną wiedzę szczegółową o wybranych zagadnieniach z zakresu historii literatury polskiej	KEE1_W08	- aktywność w trakcie zajęć - odpowiedź ustna - praca kontrolna - praca pisemna	Ćwiczenia
student ma podstawową wiedzę o powiązaniach komunikacji literackiej i socjologii odbioru tekstu z edytorstwem	KEE1_W09	- aktywność w trakcie zajęć - kolokwium - praca pisemna	Ćwiczenia
student zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji tekstów literackich, uwzględniającej ich umiejscowienie w momencie dziejowym	KEE1_W12	- aktywność w trakcie zajęć - odpowiedź ustna - praca pisemna - referat	Ćwiczenia

Opis efektu	Symbole efektów	Metody weryfikacji	Forma zajęć
student pisze teksty w języku polskim na temat wybranych problemów badawczych, z samodzielnym doбором literatury	• KEE1_U09	• obserwacje i ocena umiejętności praktycznych studenta • praca kontrolna • praca pisemna	• Ćwiczenia
student zna zakres posiadanej przez siebie wiedzy i posiadanych umiejętności, rozumie potrzebę ciągłego kształcenia się i rozwoju zawodowego	• KEE1_K01	• aktywność w trakcie zajęć • kolokwium	• Ćwiczenia

Warunki zaliczenia

Na ćwiczeniach studenci oceniani są za aktywność i poziom merytorycznego przygotowania się do poszczególnych zajęć, umiejętność formułowania dłuższych, logicznych wypowiedzi, zasadność wypowiedzianych sądów i twierdzeń. Zobowiązani są czytać ze zrozumieniem zadaną literaturę i zapamiętywać najistotniejsze dla danego tematu kwestie. Przewidziane są sprawdziany i praca kontrolna.

Literatura podstawowa

1. A. Okopień – Sławińska, *Relacje osobowe w literackiej komunikacji*, [w:] *Problemy teorii literatury*, red. H. Markiewicz, seria 2, Wrocław 1987, s. 27 – 41.
2. E. Balcerzan, *Kręgi wtajemniczenia: czytelnik, badacz, tłumacz, pisarz*, Kraków 1982.
3. L. Jazownik, *Wyzwolić moc lektury. Aksjologiczno-dydaktyczny sens dzieła literackiego*, Zielona Góra 2003.
4. A. Legeżyńska, B. Kaniewska, *Teoria literatury*, Poznań 1993, s. 45-58.
5. B. Chrzóstowska, S. Wysłouch, *Poetyka stosowana*, Warszawa 1978, r. Teoria komunikacji literackiej, s. 20-23.
6. M. Jasińska, *Narrator w powieści*, [w:] *Genologia polska. Wybór tekstów*, red. E. Miodońska – Brookes, A. Kulawik, M. Tatała, Kraków 1983, s. 181 – 209.
7. B. Chrzóstowska, S. Wysłouch, *Poetyka stosowana*, Warszawa 2000, 363 - 405.
8. H. Markiewicz, *Autor i narrator*, [w:] tegoż, *Prace wybrane*, t. IV, *Wymiary dzieła literackiego*, Kraków 1996, s. 89-111.
9. J. Sławiński, *O kategorii podmiotu lirycznego*, [w zbiorze:] *Wiersz i poezja*, red. J. Trzynałowski, Warszawa 1966 lub [w:] *Prace wybrane*, t. 2, *Dzieło-język- tradycja*, Kraków 1998.
10. E. Kasperski, *Monologi, soliloquia, polilogi. Kształty romantycznej utopii*, [w:] *Dialogi romantyczne. Filozofia – teoria i historia – komparatystyka*, red. naukowa E. Kasperski, T. Mackiewicz, Pułtusk-Warszawa 2008, s. 35-93.
11. J. Płuciennik, *Literatura, głupcze! Laboratoria nowoczesnej kultury literackiej*, Kraków 2009.
12. Z. Mitosek, *Teorie badań literackich. Przegląd historyczny*, Warszawa 1983, s. 266-292.
13. Ph. Lejeune, *Pakt autobiograficzny*, przeł. A. Labuda, „Teksty” 1975, nr 5.
14. M. Czermińska, *Autobiograficzny trójkąt. Świadectwo, wyznanie i wyzwanie*, Kraków 2000, s. 7-52.
15. A. Burzyńska, M.P. Markowski, *Teorie literatury XX wieku. Antologia*, Kraków 2006.
16. R. Ingarden, *Z teorii dzieła literackiego*, [w:] *Problemy teorii literatury*, s. I, red. H. Markiewicz, Wrocław 1987.
17. W. Tomasik, *Teoria aktów mowy a literatura (Od „etiologii” do „ideologii szczerości”)*, [w:] *Po strukturalizmie. Współczesne badania teoretycznoliterackie*, red. R. Nycz, Wrocław 1992.
18. R. M. Ohmann, *Literatura jako akt*, [w:] *Współczesna teoria badań literackich za granicą*, red. H. Markiewicz, t. IV, cz. 1, Kraków 1996 lub *Studia z teorii literatury. Archiwum przekładów „Pamiętnika Literackiego”*, t. II, pod red. K. Bartoszyńskiego, M. Głowińskiego, H. Markiewicza, Wrocław 1988.
19. J. Searle, *Status logiczny wypowiedzi fikcyjnej*, [w:] *Studia z teorii literatury. Archiwum przekładów „Pamiętnika Literackiego”*, t. II, pod red. K. Bartoszyńskiego, M. Głowińskiego, H. Markiewicza, Wrocław 1988.
20. H. R. Jauss, *Czytelnik jako instancja nowej historii literatury*, [w:] *Archiwum przekładów „Pamiętnika Literackiego”*, t. II, pod red. K. Bartoszyńskiego, M. Głowińskiego, H. Markiewicza, Wrocław 1988.
21. W. Iser, *Apelacyjna struktura tekstów*, [w:] Burzyńska, M.P. Markowski, *Teorie literatury XX wieku. Antologia*, Kraków 2006.
22. U. Eco, *Lector in fabula. Współdziałanie w interpretacji tekstów narracyjnych*, Warszawa 1994.
23. M. Głowiński, *Wirtualny odbiorca w strukturze utworu poetyckiego*, [w:] *Style odbioru. Szkice o komunikacji literackiej*, Kraków 1977, s. 60-92.
24. A. Ślósarz, *Ideologiczne matryce. Lektury a ich konteksty. Postkomunistyczna Polska – postkolonialna Australia*, Kraków 2013.
25. E. Balcerzan, *Kręgi wtajemniczenia: czytelnik, badacz, tłumacz, pisarz*, Kraków 1982.
26. P. Buchwald- Pelcowa, *Cenzura w dawnej Polsce: między prasą drukarską a stosem*, Warszawa 1997.
27. P. Bayard, *Jak rozmawiać o książkach, których się nie czytało*, Warszawa 2008..

Literatura uzupełniająca

1. K. Dmitruk, *Literatura–społeczeństwo–przestrzeń. Przemiany układu kultury literackiej*, Wrocław 1980.
2. A. Skrendo, *Recepcja literatury: przedmiot, zakresy, cele badań: komentarz do tytułu i postscriptum*, „Teksty Drugie” 2001 nr 5; toż [w:] *Sporne i bezsporne problemy współczesnej wiedzy o literaturze*, red. W. Bolecki i R. Nycz, Warszawa 2002 .
3. H. Levin, *Literatura jako instytucja*, [w:] *W kręgu socjologii literatury*, red. Andrzej Mencwel 1977.
4. E. Kasperski, *W objęciach nowoczesności. Recycling i retoryka zamiast wiedzy?*, „Tekstualia. Palimpsesty Literackie Artystyczne Naukowe”, nr 4 (15) 2008.
5. Ł. Wróbel, *Konkretyzowanie i konkretyzacja - Ingardenowska koncepcja lektury*, „Tekstualia. Palimpsesty Literackie Artystyczne Naukowe”, nr 4 (15) 2008.
6. E. Kasperski, *Paradoks czy schizofrenia, czyli o problemie autora w literaturze*, „Tekstualia. Palimpsesty Literackie Artystyczne Naukowe”, nr 2 (41) 2015.
7. E. Balcerzan, *Awarie i energie komunikacyjne*, [w:] tegoż, *Literackość*, Toruń 2013.

Uwagi

brak

Zmodyfikowane przez dr hab. Tomasz Ratajczak, prof. UZ (ostatnia modyfikacja: 18-04-2017 22:36)

Wygenerowano automatycznie z systemu SylabUZ